

**DOSAR NR.27210/3/2008**

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.1291**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 03 2009**  
**CURTEA CONSTITUITĂ DIN:**  
**PREȘEDINTE- VOICU RODICA**  
**GREFIER- CONSTANTIN DOINA**

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Păvăloiu Nicolae.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 04 03 2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 18 03 2009 și 25 03 2009.

**CURTEA**

Asupra acțiunii civile de față, deliberând în condițiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalul București - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 14.07.2008 și declinată prin sentința civilă nr.3573/15.12.2008 spre competență soluționare cab, reclamantul CNSAS a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Păvăloiu Nicolae constatarea calității pârâtului de colaborator al securității.

În motivarea acțiunii s-a arătat că pârâtul a desfășurat activități informativ operative asupra unei persoane urmărite pentru manifestări dușmănoase la adresa orânduirii socialiste.

În fapt s-a arătat că pârâtul a fost verificat din oficiu dat fiind faptul că a candidat la funcția de primar la Primăria Călărași. Susține reclamantul că așa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare și din înscrisurile atașate cererii, pârâtul a fost recrutat ca „agent în scopul folosirii lui în acțiunea informativă individuală ce se face asupra numitului

.....”  
În acest context avea ca sarcină să stabilească manifestările negative și atitudinea subiectului, să semnaleze legăturile de prietenie ale acestuia, să semnaleze e cărți citește în afară de școală, să discute și cu alți colegi despre el pentru a le afla părerea; să redeschidă discuția asupra

arestării tatălui său ..., și despre acțiunile studenților negri pentru a vedea cum reacționează.

Se arată că pârâtul a semnat cu nume real și nume conspirativ, un angajament de colaborare, olograf, în libertate în data de 27.06.1963, a preluat numele conspirativ de colaborare „Popescu Nelu”.

Mai arată reclamantul că pârâtul utiliza tehnicile organelor de Securitate pentru aflarea informațiilor de interes operativ, astfel ca provoca la discuții politice interlocutorul pentru a-i afla atitudinea (fila 34 din dosar rețea R 1877). De altfel, din raportul întocmit de ofițerul de legătura (datat 01.07.1963) cu ocazia recrutării sale, a afirmat „aceasta sarcina nu este grea, este o problema de analiza ~i psihologie, (pe) care o va face cu plăcere (subl. D.1.)”, arătându-se interesat „sa afle diferite metode ca sa ajungă la unele informații ” (filele 16-17 din dosar de rețea R1877).

În perioada 06.07.1963-30.05.1964, domnul PAVALOIU Nicolae „a furnizat materiale numai despre ..... ~i la cererea noastră despre unii studenți (pentru Serviciul 6)”. Informațiile solicitate de Securitate vizau, pe de o parte, legăturile de prietenie ale urmăritului, precum și, pe de altă parte, verificarea materialului furnizat de către un alt informator al Securității (filele 27-29 din dosar rețea R1877).

În perioada 30.05.1964-17.07.1965, domnul PAVALOIU Nicolae a furnizat „unele materiale ce prezintă interes operativ, materiale care se verifică cu cele semnalate ” de alți doi agenți (filele 24-26 din dosar rețea R1877).

În Sinteza în dosarul individual prin care este urmărit numitul ....., ofițerul care a întocmit acest document menționează ca informatorul POPESCU NELU a obținut de la ..... și a transmis organelor Securității informația despre tatăl urmăritului, respectiv ca „tatăl sau a fost condamnat politic, fără a da alte amănunte” (fila 98 din dosar informativ 13800).

În perioada încorporării, a fost utilizat de către organele C.I. până la momentul eliberării (fila 30 din dosar rețea R1877).

Se apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, astfel, informațiile furnizate securității se refereau la manifestările negative și atitudinea subiectului urmărit, unele dintre acestea fiind de interes operativ pentru organele de securitate și verificându-se prin alte surse. Pârâtul a manifestat interes pentru acest tip de activitate, fiind „util” Securității timp de 4 ani, perioada 1963 – 1967.

În drept cererea se întemeiază pe disp. art.3 lit.g, art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 alin.1 din OUG nr.24/2008, coroborat cu art.31, 36 alin.4 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare a CNSAS.

La dosar s-au depus înscrisuri în dovedirea acțiunii.

Pârâtul a formulat întâmpinare solicitând respingerea acţiunii reclamantului. Arată pârâtul că informațiile transmise către securitate nu se refereau la activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist.

Exemplificând notele informative și rapoartele depuse de reclamant, pârâtul precizează că în informațiile furnizate au fost consemnate date pozitive despre ....., conform realității. El apare ca un student, bine pregătit profesional, preocupat (numai) de învățătură, avea o fire tăcută, retrasă și nu se antrena în discuțiile politice, ci în cele legate de profesie. Pârâtul nu a observat ca el să aibă manifestări dușmănoase regimului politic comunist. Probabil că la 25 de ani își dădea seama de situația dificilă în care se găsea și trebuia să fie atent ce spune, cui spune și dacă este cazul să aibă prieteni.

Arată pârâtul că informațiile furnizate de acesta nu au vizat sub nici o formă îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Obiectivul urmărit nu a avut de suferit sub nici o formă de pe urma informațiilor furnizate de pârât.

Nu a existat nici un interes manifestat pentru acest tip de activitate de urmărire, nu a câștigat nimic iar „el” nu a pierdut nimic.

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat la funcția de primar la Primăria Călărași, față de disp. art.3 lit.g din OUG nr.24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor sub aspectul colaborării cu organele fostei Securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr.728/28.05.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâtul a fost identificat cu dosarul nr.R 1877.

Din analiza înscrisurilor rezultă că pârâtul a fost recrutat ca agent în scopul folosirii lui în acțiunea informativă individuală ce se face asupra numitului ....., iar în perioada 1963 – 1967 a furnizat informații sub numele conspirativ de colaborare de „Popescu Nelu”. (fila 28 – 39 dosar TB). Pârâtul a semnat angajament la data de 27.06.1963, olograf semnat cu nume real și conspirativ în libertate (fila 38 dosar TB).

Din notele informative, notele biroului rezultă că pârâtul avea sarcina de a discuta cu ....., pentru a-i stabili manifestările și atitudinea, pentru a semna legăturile acestuia de prietenie, fiind coleg de facultate și de cameră cu el.

..... era fiul fostului secretar general al organizației legionare (arestat) urmărit de organele de securitate.

Pârâtul era instruit să caute să se apropie cât mai mult de acesta, să-i câștige încrederea ca să poată afla tot ce gândește, să semnaleze ce prieteni are, ce cărți citește în afară de școală, să semneze toate

manifestările negative, să afle cum se pregătește la cursuri și cum interpretează anumite probleme.

Pârâtul a informat organele de securitate despre momente din activitatea școlară, extrașcolară din practică, din excursiile făcute cu colegul său ....., despre felul său de a fi tăcut, fire care se lasă foarte greu antrenat în discuții.

De asemenea pârâtul a furnizat unele materiale ce prezintă interes operativ, care erau verificate cu cele semnalate de alți agenți (fila 48 – 57 dosar TB).

În referatul, propunere de încetare a legăturii cu agentul „Popescu Nelu” se arată că agentul în perioada 1962 – 1966 a urmărit prin dosar informativ pe studentul ..... Agentul a manifestat interes în a rezolva sarcinile ce i-au fost trasate, furnizând informații din care rezulta atitudinea lui ..... (fila 46 dosar TB).

Art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 - *“colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoane care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cel care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.*

Din conținutul înscrisurilor analizate reiese că sunt îndeplinite condițiile art.2 lit.b) pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în condițiile în care prin activitatea desfășurată era instruit și avea sarcini de îndeplinit, se luau măsuri după fiecare informare în scopul de a denunța atitudini potrivnice regimului comunist. În particular, pârâtul a urmărit timp de 4 ani pe colegul său de facultate și de cameră – pentru o vreme, ..... – care era fiul fostului secretar general al organizației legionare, urmărit pentru a stabili dacă desfășoară sau nu activitate dușmănoasă regimului comunist, ca urmare a influenței pe care a avut-o asupra educației sale, tatăl său și pentru a stabili din cine este format anturajul său și ce manifestări are (fila 14 dosar TB).

Susține pârâtul că în realitate informațiile furnizate erau pozitive și că nu ar fi putut dăuna persoanei urmărite, deoarece această persoană știa să se protejeze, nu discuta politică, era o fire tăcută.

Comportamentul pârâtului dincolo de instruirea primită și manipularea psihologică la care îl supunea pe colegul său, avea ca scop să îndeplinească sarcinile organelor de securitate, el respectând aceste instrucțiuni și sarcini, iar acum nu se poate prevala de natura nepericuloasă a informațiilor furnizate, deoarece așa cum susține pârâtul, colegul urmărit avea conștiința timpurilor respective și își dădea seama de situația dificilă în care se afla, trebuia să fie atent ce spune, cui spune și dacă să-și facă prieteni. „Aceasta era realitatea” susține pârâtul.

Curtea apreciază că pârâtul era determinat să furnizeze informații indiferent de natura acestora. Acesta vrea să acrediteze ideea că nu i-a făcut nici un rău colegul său urmărit, spunând adevărul de spre acesta care era tăcut, sânguinos, etc. Însă această susținere nu poate fi primită, activitatea de urmărire în sine, desfășurată pe o perioadă îndelungată relevă o atitudine premeditată și periculoasă și care evident încalcă dreptul persoanei urmărite la viața privată (art.17 din Pactul privind drepturile civile și politice), dreptul la liberă exprimare și la libertatea opiniilor (art.19 din Pactul privind Drepturile civile și politice), dreptul la libertatea cuvântului și a opiniilor (art.28 din Constituția României din 1965).

De reținut că pârâtul îl provoca pe urmărit la discuții într-o anumită manieră, încât acesta din urmă să își exprime opiniile politice, i-a invitat la nuntă – pentru a-l urmări (colegul nu a acceptat).

Față de cele reținute mai sus, în temeiul art.11 rep. La art.2 lit.b din OUG nr.24/2006, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București Str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul **Păvăloiu Nicolae**, născut la 27.05.1943 în Comuna Șocariu, județul Călărași, fiul lui Ion și Constanța, domiciliat în Municipiul Călărași, Bd.Gării nr.1, județul Călărași.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Păvăloiu Nicolae.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 25.03.2009.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

**PREȘEDINTE**

**Voicu Rodica**

**GREFIER**

**Constantin Dolna**

Președinta org. judecătorești  
Testat în instanță  
- legat de la dosar -  
GREFIER

